



Rzeszów, 24 września 2013 r.

**Pan Waldemar Grochowski
Burmistrz Gminy i Miasta
w Rudniku nad Sanem
ul. Rynek 40
37-420 Rudnik nad Sanem**

GDDKIA-O/RZ-P-2-bd-4400-163/DUŚ-15.15/13

Dotyczy: drogi ekspresowej S19 na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie przesyła w załączeniu notatkę ze spotkania w dniu 10.09.2013 r. w siedzibie GDDKIA w Warszawie przy ul. Wroniej 53, którego przedmiotem była analiza postulatów władz samorządowych oraz lokalnych społeczności i możliwości ich uwzględnienia, odnośnie projektowanego przebiegu drogi, jakie wpłynęły do RDOŚ i GDDKIA w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na budowę drogi ekspresowej S-19 odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp.

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

inż. Wiesław Sowa

Otrzymują:

1. Adresat +zał.
2. a/a.

Sprawa prowadzi:

Barbara Dąbek
tel.: (17) 853 40 71 do 74 wew. 207
fax: (17) 853 49 70
e-mail: bdabek@gddkia.gov.pl

d:\moje dokumenty\p-2\163-duś s19 gr. woj. - sokołów młp\2013\15.15 - gim rudnik nad sanem - notatka ze spotkania w dni. 10.09.2013.doc



NOTATKA

ze spotkania, które odbyło się w dniu 10.09.2013 r. w siedzibie GDDKiA w Warszawie przy ul. Wroniej 53, w sprawie analizy postulatów władz samorządowych oraz lokalnych społeczności i możliwości ich uwzględnienia odnośnie planowanego przebiegu odcinka drogi ekspresowej S-19: granica woj. lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp., jakie wpłynęły do RDOŚ w Rzeszowie i GDDKiA w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) na budowę tego odcinka drogi.

1. Obecni – wg. załączonej listy obecności.
2. Przebieg spotkania:
 - 2.1. Dyskusję otworzył Dyrektor Departamentu Środowiska GDDKiA w Warszawie, który powitał uczestników spotkania i podkreślił jego ponadstandardowy, w aspekcie obowiązków inwestora budowy drogi wynikających z obowiązujących przepisów i procedur wewnętrznych GDDKiA, charakter. Zaznaczył, że spotkanie jest jednym z etapów dogłębnej analizy postulatów i problemów zgłoszonych przez władze samorządowe oraz lokalne społeczności w związku z planowanym przebiegiem drogi S-19, do których GDDKiA przywiązuje istotną wagę.
 - 2.2. Następnie głos zabrał Dyrektor Oddziału GDDKiA w Rzeszowie – przypomniał, że Oddział w dniu 20.05.2013 r. złożył wniosek o wydanie DŚU dla odc. S-19 od granicy województwa lubelskiego i podkarpackiego do Sokołowa Młp. Poinformował, że celem kluczowym Oddziału jest jak najszybsze jej uzyskanie, determinujące możliwość kontynuacji dalszych prac przygotowawczych budowy tego odcinka drogi. Podkreślił wagę planowanej inwestycji dla rozwoju województwa podkarpackiego i całego regionu Polski wschodniej oraz wskazał na podstawowe uwarunkowania determinujące dotychczasową decyzję GDDKiA odnośnie rekomendacji do dalszych prac, w tym do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, wariantu WS9 przebiegu drogi. Zaapelował do uczestników spotkania o postrzeganie S-19 przez pryzmat szans, a nie zagrożeń, czy uciążliwości dla terenów przyległych. Zdefiniował obecne, zasadnicze problemy, których omówieniu i analizie ma służyć spotkanie. Wskazał na kwestię wyboru wariantu przejścia S19 przez rzekę San oraz przebiegu drogi przez teren sołectwa Jeżowe, w szczególności przez teren tzw. Gór Kościelnych. Podkreślił jednocześnie znaczącą różnicę szacowanych kosztów realizacji wariantu preferowanego przez GDDKiA - WS 9 w stosunku do wariantu preferowanego społecznie – WS5, tj. ponad 370 mln złotych na korzyść wariantu WS 9, która przesądziła o aktualnym stanowisku GDDKiA.
 - 2.3. Z-ca Naczelnika Wydziału Dokumentacji Oddziału w Rzeszowie przedstawił zebrany prezentację obrazującą zakres dotychczasowych, ponad 5-letnich prac przygotowawczych odcinka S-19 granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. Obejmowała ona m.in.:
 - a) przedstawienie informacji dotyczących zawartej umowy na prace projektowe, w tym kalendarium okoliczności jakie dotychczas miały miejsce w toku jej trwania oraz przedstawienie głównych parametrów technicznych drogi S-19 na tym odcinku,
 - b) przypomnienie przeprowadzonej w 2008 roku akcji informacyjnej oraz zasadniczych postulatów i wniosków, które wpłynęły po akcji do Projektanta – Biura Arcadis i do GDDKiA oraz przedstawienie sposobu i zakresu ich uwzględnienia,
 - c) przedstawienie stanu formalno-prawnego wykonanej dokumentacji, trybu wyboru wariantu do wniosku o wydanie DŚU w aspekcie procedur obowiązujących w GDDKiA,

d) przedstawienie postulatów i wniosków jakie wpłynęły do GDDKiA i RDOŚ w Rzeszowie na tle rozwiązań projektowych, w tym:

- postulatów Powiatu Niżańskiego, Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, Gminy i Miasta Nisko dotyczących zmiany wariantu wnioskowanego, tj. WS 9 na wariant WS 5
- Towarzystwa Miłośników Ziemi Rudnickiej – wnioskującego budowę S-19 wg wariantu WS 5 zamiast WS 9
- Komitetu Społecznego Sołectwa Jeżowe Podgórze wnioskującego o zmianę trasy w rejonie przejścia S-19 przez miejscowość Jeżowe Podgórze.

2.4. Po zakończeniu prezentacji głos ponownie zabrał Dyrektor Oddziału w Rzeszowie, który podkreślił, że przedmiotowy odcinek S-19 w przypadku sprawnego wydania decyzji środowiskowej ma szansę na współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w nowej perspektywie finansowej na lata 2014-2020. Zaznaczył przy tym, że w sytuacji wystąpienia problemów mogących utrudniać, bądź wstrzymywać prace przygotowawcze, do realizacji w ramach tej perspektywy finansowej mogą wejść w miejsce S-19 odcinki innych, również istotnych dla kraju dróg.

2.5. Następnie odnośnie zaistniałych problemów, wypowiedzieli się zaproszenia goście - przedstawiciele samorządów i organizacji społecznych:

- a) Starosta Powiatu Niżańskiego poinformował, że gminy powiatu niżańskiego oczekują budowy S-19 ze względu na korzyści które przyniesie dla społeczeństwa, w tym możliwość rozwoju terenów przyległych. Podkreślił, że środowisko samorządowe i lokalna społeczność wiąże duże nadzieje z budową drogi. Poprosił jednocześnie o ponowne rozważenie możliwości poprowadzenia drogi w wariantcie oczekiwanym społecznie, dotychczas akceptowanym przez samorządy gmin terenu starostwa, tj. wariantcie WS 5.
- b) Burmistrz Gminy i Miasta Nisko przypomniał argumenty, które gmina przedstawiała dotychczas przeciwko budowie drogi wg wariantu WS 9, tj.: wprowadzenie kolejnej liniowej przeszkody na terenie gminy oprócz istniejącej już linii kolejowej szerokotorowej i DK 19. Wskazał, że wariant ten jest społecznie nieakceptowalny, natomiast przebieg wariantu WS 5 popieranego przez mieszkańców jest częściowo zgodny ze SUIKZP gminy, jest on usytuowany w korytarzu linii szerokotorowej LK65, natomiast wariant WS 9 przechodzi centralnie przez tereny, będące w części własnością gminy, dla których uchwalono MPZP z przeznaczeniem pod zabudowę przemysłowo-usługową.
- c) Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem poinformował, że społeczeństwo gminy zaakceptowało przebieg S-19 wg wariantu WS 5, a wyraziło sprzeciw dla wariantu WS 9. Wynika to z faktu, że WS 9 ingeruje w zabudowę m. Przędzel, przechodzi przez grunty rolne najlepszej klasy bonitacyjnej, bardzo mocno ingeruje w gospodarkę Lasów Państwowych, których działalność jest jednym z istotniejszych źródeł utrzymania mieszkańców gminy. Wariant WS 5 nie powoduje tak negatywnych dla terenu gminy skutków. Gmina Rudnik n. Sanem konsekwentnie opowiada się za realizacją drogi w tym właśnie przebiegu.
- d) Wójt Gminy Kamień poinformował, że aktualny przebieg drogi S-19 przez teren przez gminy został zaakceptowany przez mieszkańców. Podkreślił rolę planowanego węzła „Nowy Kamień” na przecięciu planowanego przebiegu S-19 z drogą powiatową ze

względu na skomunikowanie z S-19 terenów należących do Gminy i Miasta Nowa Sarzyna.

- e) Burmistrz Gminy i Miasta Nowa Sarzyna potwierdził za Wójtem Gminy kamień, że węzeł „Nowy Kamień” jest kluczowy dla gminy. Przypomniał jednocześnie, że w gminie nie została przeprowadzona akcja informacyjna. Wskazał, że na terenie planowanym obecnie pod budowę tego węzła znajdują się budynki mieszkalne oraz przewiduje się budowę kanalizacji sanitarnej, co jego zdaniem można i należy jeszcze uwzględnić w aspekcie ograniczenia do minimum kolizji S-19 z istniejącym i planowanym zagospodarowaniem terenu. Zawniósł o korektę rozwiązań węzła Nowy Kamień.
- f) Wójt Gminy Jeżowe – postulaty Sołectwa Jeżowe Podgórze dotyczyły zmiany lokalizacji węzła „Podgórze” tj. przesunięcie go bardziej na wschód (poza teren zabudowy) i zmianę nazwy na węzeł „Groble”. Gmina oczekuje również, aby w okolicy węzła „Groble” zaplanować MOP-y oraz, aby w przypadku wyboru wariantu WS 5 w miejsce nieakceptowalnego społecznie przebiegu przez sołectwo, na skrzyżowaniu z DK 19 w okolicy m. Kończyce, wybudować węzeł.
- g) Reprezentant Towarzystwa Miłośników Ziemi Rudnickiej wyjaśnił, że dokładnie w miejscu przejścia WS 9 przez tereny nad rzeką San znajdują się najcenniejsze pozostałości po Bitwie Rudnickiej, która miała miejsce podczas I wojny światowej, w 1914 roku, gdyż właśnie w tym miejscu przełamany został front. Jest to miejsce unikalne w skali Polski, miejsce najcięższych walk. Obecne granice cmentarza wojennego, zlokalizowany w bliskim sąsiedztwie WS 9 są granicami wyznaczonymi orientacyjne, natomiast mogiły nadal najprawdopodobniej znajdują się na całym terenie. Gmina Rudnik kładzie nacisk na ochronę dziedzictwa kulturowego. Dlatego też Towarzystwo rekomenduje wariant WS 5 zamiast WS 9.
- h) Radny Gminy Jeżowe, członek Komitetu Społecznego Sołectwa Jeżowe Podgórze – podkreślił, że wariant przechodzący przez Jeżowe Podgórze przebiega przez teren zwany „Góry Kościelne”, na którym usytuowany był pierwszy kościół, dzieli gospodarstwa rolne, powoduje konieczność wyburzeń budynków mieszkalnych. Stanowi również zagrożenie powodziowe, gdyż przechodzi i zajmować będzie tereny okresowo zalewane, stanowiące niejako naturalny zbiornik retencyjny. Komitet Społeczny podtrzymuje propozycję korekty przebiegu trasy, zgodną z wersją przedstawioną przez Wójta Gminy, konsekwentnie w odniesieniu do dotychczasowych, pisemnych wniosków komitetu kierowanych do GDDKiA oraz RDOŚ w Rzeszowie.
- i) Sołtys Sołectwa Jeżowe Podgórze poinformował, że najważniejsze dla sołectwa jest takie poprowadzenie drogi S-19, aby całkowicie wyeliminować wyburzenia, nie dzielić sołectwa, nie narażać ludzi na uciążliwość życia w hałasie. Mieszkańcy nie są przeciwni budowie drogi ekspresowej, jednakże oczekują przyjęcia trasy wg swojej propozycji.

2.6. Po wysłuchaniu opinii przybyłych gości Oddział GDDKiA w Rzeszowie przedstawił aktualny stan prowadzonych analiz rozwiązań projektowych w aspekcie wnoszonych postulatów. Poinformował m.in., że:

- a) GDDKiA rozpatrzyła możliwość zmiany rozwiązań projektowych dotyczących mostu na rzece San w wariantcie WS 5J. Wstępnie, szacuje się, że istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w zakresie przebiegu niwelety drogi ekspresowej, która pozwolić może na znaczące ograniczenie długości przedmiotowego mostu w tym wariantcie, przez co zasadniczo zmniejszy się różnica w kosztach budowy wariantu WS5J

w stosunku do WS 9. Na dzień dzisiejszy wymaga to jednak dalszych analiz, w tym ponownego wykonania wielowariantowej analizy porównawczej obejmującej oprócz analiz ekonomicznych również aspekt wpływu zmienionych rozwiązań projektowych na Obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu.

- b) odnośnie zmiany trasy drogi S-19 na odcinku przejścia przez m. Jeżowe, zarówno GDDKiA, jak i Biuro Arcadis stoi na stanowisku, że zaprojektowana obecnie trasa jest optymalna. Możliwa na dziś korekta może dotyczyć rozwiązań geometrycznych węzła „Podgórze” w aspekcie ograniczenia ilości budynków do wyburzenia. W skrajnym przypadku GDDKA rozważyć może rezygnację z budowy tego węzła.
- c) Odnosząc się do problemu przejścia S-19 przez tzw. Góry Kościelne i kolizję drogi z miejscem lokalizacji pierwotnego kościoła w Jeżowym, przedstawiciel GDDKiA poinformował zebranych o konsultacjach w tym zakresie jakie przeprowadzono z proboszczem parafii pw. Narodzenia NMP oraz stanowisku lokalnego kościoła. Wskazał, że GDDKiA, zgodnie z postulatami księdza proboszcza, zobowiązała się do przeprowadzenia pełnego, wymaganego przepisami ustawy o ochronie zabytków rozpoznania archeologicznego terenów Gór Kościelnych, planowanych do zajęcia pod drogę. Podkreślił, że wg informacji proboszcza, parafia nie dysponuje dokumentami wskazującymi konkretne miejsce lokalizacji byłego kościoła, a aktualnie wskazywane miejsce wynika z informacji ustnych przekazywanych przez mieszkańców z pokolenia na pokolenie.

3. Wnioski i ustalenia:

3.1 Podsumowując drugą część prezentacji, Dyrektor Oddziału GDDKiA w Rzeszowie potwierdził, że trwają prace nad możliwością korekty rozwiązań projektowych na odcinku przejścia S-19 przez rzekę San w wariantcie WS 5, w aspekcie redukcji kosztów tego wariantu, co jest warunkiem koniecznym do podjęcia analiz możliwości zmiany rekomendacji wariantu przebiegu drogi przez GDDKiA. Potwierdził również, że w obecnych uwarunkowaniach – sąsiedztwo obszarów cennych przyrodniczo – Enklawy Puszczy Sandomierskiej oraz konieczność dalszej kontynuacji prac przygotowawczych brak jest możliwości analizowania innych niż rozpatrywano wariantów przebiegu drogi przez tereny gminy Jeżowe. Dopuszczalna jest z punktu widzenia inwestora rezygnacja z budowy węzła Jeżowe. Wskazał, że w opinii GDDKiA nie mają uzasadnienia obawy związane z odcięciem od Jeżowego zabudowy położonej po wschodniej stronie planowanego przebiegu S-19. Ciąg istniejącej DW 861 zostanie utrzymany bez zmian, na odcinku przecięcia z S-19 droga wojewódzka zostanie przebudowana zgodnie z warunkami, jakie wyda jej zarządca. Na odcinku tym wybudowane zostaną chodniki i ścieżki rowerowe, zapewniające możliwość swobodnego i bezpiecznego ruchu pieszych i rowerzystów w sposób bezkolizyjny, pod planowaną S-19. W uzupełnieniu do problemu miejsca pamięci po pierwszym kościele, w przypadku potwierdzenia jego istnienia, zaproponował dodatkowo urządzenie pod nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, miejsca upamiętnienia lokalizacji tego kościoła, z urządzeniem dogodnego dojazdu wraz z parkingiem.

3.2 Przewodniczący Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Niżańskiego z zadowoleniem i optymizmem przyjął informacje o prowadzonej analizie możliwości zmiany wariantu przebiegu drogi na odcinku jej przejścia przez San. Zapowiedział jednocześnie zorganizowanie

roboczego spotkania przedstawicieli zainteresowanych samorządów z RDOŚ w Rzeszowie w aspekcie rozwiązania zaistniałego konfliktu oraz do przekazania ustaleń z tego spotkania do GDDKiA.

3.3 Sołectwo Jeżowe Podgórze wyraziło sprzeciw dla propozycji GDDKiA. Przedstawiciele sołectwa zapowiedzieli, że będą protestować przeciwko przebiegowi S-19 przez teren sołectwa w obecnie zaproponowanym kształcie ze względów przytoczonych wcześniej, przedstawiona przez GDDKiA propozycja ich nie satysfakcjonuje.

3.4 Podsumowując spotkanie Dyrektor Departamentu Środowiska GDDKiA w Warszawie wyraził zadowolenie z jego przebiegu, podziękował za konstruktywną dyskusję, podkreślił, że zaprezentowane przez GDDKiA możliwości rozwiązania zaistniałej sytuacji, są propozycjami roboczymi i do podjęcia ostatecznych decyzji wymagane jest zakończenie prowadzonych analiz projektowych i środowiskowych. Wskazał przy tym, że ostateczny wariant przebiegu drogi na rozpatrywanym odcinku zostanie wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do której wydania jest właściwy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Sporządził:

Z-ca Naczelnika
Wydziału Dokumentacji

mgr inż. Dariusz Kobosz

Lista obecności na spotkaniu w dniu 10.09.2013 r.
 ws. Drogi ekspresowej S19 na odcinku granica wój. Lubelskiego i podkarpackiego - Sokółów Mfp.

lp.	Imię i nazwisko	Instrukcja	e-mail	telefon	podpis
1	Gabriel Walicki	Starosta Nizawski	starosta@powiat-nisko.pl	508 117 001	
2	Waldemar Grochowalski	burmistrz Rudnik wsi	info@rudnik.pl	602 18 95 66	
3	Maria Sagan	Inspktor UGiM Rudnik	drogivrudnik@onet.eu	15 8761 069	Sagan
4	Ryszard Zurecki	Towarzystwo Miłośników Ziemi Rudnickiej	lurysz@onet.pl	605 661 282	
5	Bogusław Rybczyński	Dyrektor Zarządu Drog Powiatowych w Nisku	zdp.nisko@p.p	508 062 033	
6	Juhon Dzimek	Burmistrz Nisko	burmistrz@p.pl	603 522 445	
7	Ryszard Bucyć	Gmina Komanica		604 464 510	
8	Jerzy Paul	burmistrz Nowej Sarejny	jerzypaul@op.pl	606 227 990	
9	Jerzy Bednarek	UG Jarwinia	ug-jarwinia@up.pl	508 432 300	
10	Stefan Bednarek	-11-	-11-	502 141 930	
11	Facjusz Bednarek	Burmistrz Jarwinia	-11-		
12	Józef Głuszcak	sołtyś sołectwa Jezioro Podgorze		66 2074348	

l.p.	imię i nazwisko	Instytucja	e-mail	telefon	podpis
13	Małgorzata Szepele	Rządowy Gminny Teatr Srebrny Karatek i Mistrzostwo Teatrów Regionalnych		15 8754 574	
14	Gabriel Leszczka	Gmina Jezów pokoje	sekretariat@jezow.pl	158794343	
15	Robert Zydek	GDDKIA DSE	rzydek@gddkia.gov.pl	(22) 325 87 15	
16	Jan-ol Michalski	- / -			
17	Grzegorz Benedek	DSK GDDKIA			
18	Krzysztof Chyba	DSR GDDKIA			
19	Emilia Touche	ARCADIS sp. z o.o.			Touche
20	Agata Jarmak	ARCADIS sp. z o.o.			
21	Magdalena Sroga	ARCADIS sp. z o.o.			Magdalena
22	Wiktoria Pawlak	GDDKIA O/R-DS			
23	Alicja Jankowska	GDDKIA O/R-DS			
24	Lesia Karmak	Arcadis			

25. Jolanta Kozłowska
 26. Barbara Dobek
 27. Alicja Jankowska
 28. Barbara Dobek