

URZĄD GMINY I MIASTA
ul. Rynek 40
37-420 RUDNIK nad SANEM
tel. (0-15) 876-10-02, 876-10-69, 876-29-72
tel/fax (0-15) 876-11-19
REGON: 000529670, NIP 865-10-43-084
O.A. 17.10.6.2011

Rudnik nad Sanem, dnia 05.10.2012 r.

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE	
Delegatura w Rzeszowie	
Wpł.:	08 -10- 2012
Nr (znak) sprawy	
Ilość załączników	
Podpis	<i>[Signature]</i>

Pan Paweł Wojtunik
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

za pośrednictwem

Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura w Rzeszowie

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pismo znak RZ-WPK-452/12 z dnia 24 września 2012 r., w związku z przeprowadzonym przez Delegaturę Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Rzeszowie postępowaniem kontrolnym w Urzędzie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem w zakresie przestrzegania procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzenia mieniem Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem związanych z odbiorem technicznym oraz rozliczeniem zadań inwestycyjnych pn.: Modernizacja hali sportowej z zapleczem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Przebudowa systemów grzewczych hali sportowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 i Budowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 1363/1 w miejscowości Kopki uprzejmie informuję, że odmawiam podpisania protokołu z kontroli z dnia 20 czerwca 2012 r. Centralnego Biura Antykorupcyjnego Wydział Postępowań Kontrolnych Delegatura w Rzeszowie.

Wyjaśniam odmowę podpisania protokołu:

1. Według mnie, określenie robót, które nie zostały wykonane podczas realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 1363/1 w miejscowości Kopki metodą zastosowaną przez CBA, czyli określenie robót, które nie zostały wykonane na dzień 15.12.2009 r. przez czynności badawcze wykonane 29.09.2011 r. oraz w oparciu o oświadczenia przytoczone w stanowisku Szefa CBA nie jest możliwe.

Specjalista powołany do udziału w czynnościach opisywał stan inwestycji w dniu 29.09.2011 r. Wtedy na boisku trwały roboty wykonywane w ramach gwarancji, kolejny raz równano płytę boiska, urządzenia takie, jak bramki zostały zdemontowane, a poza płytą była zgromadzona ziemia z trawą, usunięta z płyty wskutek aktualnie prowadzonych prac. Stan inwestycji z dnia 29.09.2011 r., czyli z dnia oględzin nie jest stanem inwestycji, jaki był w dniu odbioru 15.12.2009 r.

29.09.2011 r. specjalista nie chciał obejrzeć bramek złożonych na czas remontu w szatni, mimo, że informowałem go o takiej możliwości i prosiłem o to. Bramki w czasie normalnej eksploatacji boiska będą montowane na boisku tylko na czas zawodów. Specjalista w swym oświadczeniu z 18.11.2011 r. (10.1.1) aż dwukrotnie wymienił brak prefabrykatów cokolika na całej długości. Może też podobne założenia „podwójnego” liczenia przyjął wyliczając kwotę nienależnie pobraną z tytułu wykonania inwestycji. Fakt ten podważa wiarygodność podanej kwoty. Mimo moich zastrzeżeń wniesionych do protokołu wyliczeń mi nie przedstawiono. Kwota podana przez specjalistę i jego stanowisko w sprawie cokolików tym

[Signature]

bardziej mnie zdumiewa, bo w czasie oględzin 29.09.2011 r. cokoliki były ułożone na całej długości. Nie wiem skąd specjalista czerpał wiedzę o braku części prefabrykatów 29.09.2011 r. i napisał to w swoim oświadczeniu skoro wszystkie widział, widzieli funkcjonariusze CBA i pracownicy UGiM.

Pan Jerzy Czaja radny Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem złożył oświadczenie (7.1.10) w sprawie inwestycji na boisku w Kopkach, z którego ja odczytuję, że kwestionuje, ale jakość wykonanych robót. W piśmie do burmistrza z 17 stycznia 2011 r., o którym wspomina w oświadczeniu, napisał „...w procesie budowy chodników i parkingu nie użyto cementu oraz kamienia jako podkład...”. Nawet w czasie oględzin 29.09.2011 r. funkcjonariusze i specjalista stwierdzili, że w rzeczywistości jest inaczej. Na swojej stronie internetowej wypisuje różne rzeczy. W sprawie kontrolowanej inwestycji na MOSiR w Rudniku nad Sanem pisze: „Pragnę jednak przypomnieć, że mieszkańcy gminy zapłacili za poręczę ze stali szlachetnej...”. Taka informacja nie znajduje potwierdzenia w dokumentach. Zamówiono poręczę ze zwykłej stali. Wiele podobnie niewiarygodnych informacji pojawia się w jego wystąpieniach. Domniemywam, że jest to element kampanii wyborczej oraz walki z konkurencją firm na rynku budowlanym i nie należy na ich podstawie wyciągać zbyt daleko idących wniosków? Dopuszczam też możliwość kłamania lub pisania o czymś, czego się nie rozumie?

Pan Jan Hara inspektor nadzoru inwestorskiego złożył oświadczenie (7.1.17). Pytany przeze mnie i mojego zastępcę o fragment oświadczenia dotyczący stóp pod bramki piłkarskie i tulei przy stopach, twierdził, że do protokołu zeznawał, iż nie pamięta czy one były. To, że nie pamięta ich z odbioru, nie oznacza, że ich nie było. Wydawał się być też zdziwionym zapisem swojej wypowiedzi w protokole. Mnie zapewniał, że inwestycja na dzień odbioru 15.12.2009 r. była wykonana prawidłowo i w całości.

2. Nie doszło do naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), ponieważ wprowadzone zmiany są nieistotne w sprawie zamówienia publicznego.

Przyjęta w protokole interpretacja art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych do dokonanych zmian w trakcie realizacji inwestycji jest w mojej ocenie nie do przyjęcia. Oczywistym jest, że ww. przepis zakazuje prowadzenia istotnych zmian do zawartej umowy. Zasada zakazująca zmian ulega jednak osłabieniu w wyniku zastrzeżeń i wyjątków umieszczonych w tym samym przepisie. Odnosi się on, bowiem do zmian istotnych, natomiast postanowienia umowy, które nie zostaną uznane za istotne, mogą być dowolnie zmieniane w każdym czasie. Decyzję o tym, czy zmiana ma charakter istotny, podejmuje każdorazowo zamawiający, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty i okoliczności związane z zawartą i realizowaną umową. W literaturze podnosi się, że na pewno za istotną zmianę należałoby uznać zwiększenie zakresu zamówienia, gdyż przesądza o tym art. 140 ust. 3, stanowiąc, że zmiana taka podlega unieważnieniu. Zmianą istotną może być zwiększenie ceny. Termin realizacji zamówienia już niekoniecznie w każdym przypadku będzie stanowił istotny element umowy, a więc i jego zmiana może być czasami dozwolona, jako nieistotna. **Także sposób realizacji zamówienia, jeżeli nie powoduje jego zwiększenia, przesunięcie terminu oraz zmiany ceny niekoniecznie musi być potraktowany, jako istotny element umowy, objęty zakazem z art. 144 ust. 1.**

Podkreślam ponadto, iż zgodnie ze stanowiskiem doktryny istotna zmiana umowy, to taka zmiana, która gdyby została ujęta w ramach procedury udzielania zamówienia, mogłaby wpłynąć na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie. W piśmiennictwie wskazuje się, wprost, że zmianą istotną jest zmniejszenie ceny. Również zmniejszenie zakresu rzeczowego zamówienia stanowi istotną zmianę umowy. Powyższe okoliczności nie wystąpiły jednak

Prochownik

w trakcie realizacji naszych zadań, dlatego też w mojej ocenie zmiany miały charakter zmian nieistotnych.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dopuszczalne są zmiany nieistotne, rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie, jak również na wynik postępowania. Innymi słowy, coś, co zaburzyłoby konkurencję na etapie postępowania, np. zmiana parametrów przedmiotów zamówienia, terminów, płatności, tym bardziej jest niedopuszczalne w trakcie realizacji umowy.

W świetle powyższego jestem przekonany, że w okolicznościach, w jakich były realizowane zadania, podjęte decyzje o wprowadzonych zmianach, jako nieistotnych, nie naruszały art. 144 Prawa zamówień publicznych.

Przepis art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazuje, jakie zmiany umowy należy traktować, jako zmiany istotne umowy w sprawie zamówień publicznych. W uzasadnieniu projektu noweli z dnia 4 września 2008 r. (druk sejmowy nr 2154, Sejm RP VI Kadencji) wskazuje się, że zmiany nieistotne należy rozumieć, jako takie, co, do których wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie ani na wynik postępowania. Zmiany dokonane przeze mnie nie wpłynęły na krąg podmiotów ubiegających się o realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja hali sportowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wraz z zapleczem” ani na wynik postępowania.

3. System solarny ciepłej wody w dniu odbioru był zainstalowany. Tak stwierdziła komisja odbiorowa, wykonawca i inspektor nadzoru. Rozliczenia wykonawcy i dostawcy systemu solarnego, sposoby księgowania wzajemnych zobowiązań i terminów są ich wewnętrzną sprawą.

Gmina a w jej imieniu burmistrz dopuścił do eksploatacji kotły i naczynia przeponowe zamontowane w kotłowni Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz w Szkole Podstawowej Nr 1 po uzyskaniu decyzji Urzędu Dozoru Technicznego Oddział w Rzeszowie 16.12.2010 r. Z przytoczonych oświadczeń 7.3.8., 7.3.10., 7.3.11., 7.3.17., 7.4.10. nie wynika, że urządzenia zostały dopuszczone do eksploatacji. Z oświadczeń wynika, że na czas odbioru urządzenia działały, były wszystkie zamontowane, były sprawne, funkcjonowały, instalacje były kompletne. Wykonawca zademonstrował, że wszystko działa. Uważam, że pracownik zaplecza sportowego-konserwator (7.3.8.) albo dyrektor MOSiR, skoro nie uczestniczyli w prowadzeniu inwestycji, po roku czasu od jej odbioru, pytani przez funkcjonariuszy CBA, nie byli w stanie rozdzielić odbiorów: tego przeprowadzanego przez komisję odbiorową i tego przez UDT. Z ich oświadczeń może wynikać, że z wykonywanym zadaniem wszystko było w porządku. Można odczytać tylko pozytywne wrażenie po wykonaniu inwestycji. Z oświadczenia 7.3.11. Dyrektora MOSiR wynika, że wykonawca naprawiał w lutym 2011 r. panele, ale dyrektor nie wiedział, co konkretnie z nimi robił.

Jeszcze raz oświadczam, że nie dopuszczałem do eksploatacji urządzeń technicznych kotłów i naczyń przeponowych przed decyzją UDT Oddział w Rzeszowie.

4. Ostateczne stanowisko Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które jest integralną częścią protokołu, w części dotyczącej ocieplenia zewnętrznych ścian budynku Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rudniku nad Snem zostało oparte na pisemnym oświadczeniu 10.1.3. specjalisty z dnia 18 listopada 2011 r. Cytuję: „Z pkt 10.1.3. Protokołu kontroli wynika, że specjalista ustalił, że ściany zewnętrzne ocieplono styropianem o grubości od 8,6 cm do 13 cm, zamiast zgodnie z kosztorysem ofertowym styropianem o grubości 14 cm.”. Wobec powyższego Szef CBA nie uwzględnił zastrzeżeń kontrolowanego w całości.

Grodowski

Tymczasem 14 grudnia 2011 specjalista zweryfikował wyciągnięte wnioski, co do grubości zastosowanego styropianu (10.2.). Zaistniała sytuacja ostateczności stanowiska Szefa CBA oparta na pierwszym wniosku specjalisty (grubość styropianu od 8,6 do 13 cm) i świadomość, że stan faktyczny jest zawarty w zmienionym oświadczeniu specjalisty (grubość styropianu 14 cm), i który znajduje się w protokole, podważa moje zaufanie do protokołu i do ostatecznego stanowiska Szefa CBA. W sumie do błędu dochodzi w bardzo prostej sprawie, więc nie mogę mieć zaufanie do kwestii skomplikowanych poruszonych w protokole. Mam wrażenie, że co by nie zostało napisane i w jaki sposób bym nie uzasadniał swojego stanowiska, to sprawa jest dawno przesądzona i nawet w ewidentnych przypadkach stanowisko nie ulegnie zmianie.

Uważam, że protokół, który powstał w wyniku kontroli nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Specjalista „na siłę mnoży” roboty niewykonane na obiekcie w Kopkach. Prosty przykład z oświadczenia 10.1.1.:

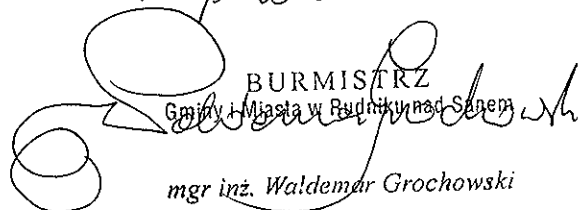
- ułożono prefabrykaty cokolika ale nie na całej długości;
- nie na całej długości ogrodzenia ułożono prefabrykaty cokolika.

W rzeczywistości w czasie oględzin 29.09.2011 r. prefabrykaty widoczne były na całej długości ogrodzenia.

Szef CBA opiera część swego ostatecznego stanowiska na błędnych wnioskach specjalisty pomijając aneks, mimo, że został wniesiony do protokołu.

W związku z powyższym odmawiam podpisania protokołu, a wniesione 26 czerwca 2012 r. uzasadnione zastrzeżenia do niego podtrzymuję.

z poważaniem



BURMISTRZ
Gminy i Miasta w Rudniku nad Sazem

mgr inż. Waldemar Grochowski