

Rudnik nad Sanem, dnia 26.06.2012 r.

OrA.1710.6.2011

Pan

Paweł Wojtunik

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

za pośrednictwem

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Wydział Postępowań Kontrolnych

Delegatura w Rzeszowie

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE	
Inspekcja w Rzeszowie	
Wpł.: 77-98-745	
Nr (znak) sprawy: <i>Zachowanie do przedchoźki kontroli</i>	
Ilość załączników: 3	
Podpis: <i>[Signature]</i>	

W związku z otrzymaniem w dniu 20 czerwca 2012 r. protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniach od 28 września 2011 r. do 20 czerwca 2012 r. przez Centralne Biuro Antykorupcyjne Wydział Postępowań Kontrolnych Delegatura w Rzeszowie w zakresie przestrzegania procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzenia mieniem Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem związanych z odbiorem technicznym oraz rozliczeniem zadań inwestycyjnych pn.: Modernizacja hali sportowej z zapleczem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Przebudowa systemów grzewczych hali sportowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 i Budowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 1363/1 w miejscowości Kopki zgłaszam umotywowane zastrzeżenia do jego treści:

Strona 41 Protokołu kontroli punkt 10.1.1.

Według protokołu kontroli Specjalista powołany przez organ kontrolujący w celu ustalenia prawidłowości wykonania inwestycji w oświadczeniu dotyczącym stanu technicznego boiska sportowego obliczył kwotę nienależnie pobraną przez Wykonawcę z tytułu wykonania inwestycji w wysokości 80 980,06 zł, nie podając żadnej kalkulacji elementów składowych tej kwoty. Nie wskazał również, czy ta kwota jest kwotą netto, czy brutto.

W dniu oględzin tj. 29 września 2011 r. nie można było określić faktu niewykonania lub częściowego niewykonania wykazanych przez Specjalistę elementów składowych inwestycji między innymi z następujących powodów:

1. Od momentu realizacji i odbioru inwestycji do momentu oględzin upłynęło prawie 2 lata.

[Signature]

2. Od wiosny 2011 r. na tym obiekcie trwało szereg prac w ramach usuwania usterek wykazanych w przeglądach gwarancyjnych, w tym ponowne urządzenie płyty boiska.
3. Warunki pogodowe – ulewne deszcze w 2010 r. - powodowały podtopienia i powodzie, w tym na obszarze na terenie objętym inwestycją; w gminie był ogłaszany 3-krotnie alarm przeciwpowodziowy, a inwestycja jest wykonana w specyficznym miejscu – starorzecza rzeki San oraz na gruncie bagiennym.

Oględziny w dniu 29 września 2011 r. odbyły się w trakcie usuwania usterek ujawnionych podczas przeglądów gwarancyjnych oraz po wykonaniu powtórnego urządzenia płyty boiska.

Na podstawie oględzin w dniu 29 września 2011 r. nie można określić co było wykonane na dzień odbioru. Odnoszę się kolejno do uwag Specjalisty:

- Stopy pod bramki musiały być usunięte przed ponownym wejściem równiarki na teren boiska, która formowała daszkowy kształt płyty boiska.
- Słupy i stojaki w dzień odbioru zostały złożone w szatni na stadionie. Komisja odbiorowa widziała elementy złożone w szatni.

Słupki i stojaki z bramek, które można demontować przechowujemy w szatniach, chroniąc je przed zniszczeniem i kradzieżą. Tak postępujemy na boisku w Przędzeli i w Kopkach.

- Bramki i otwory mocujące 29 września 2011 r. nie mogły być widoczne ze względu na prace, jakie trwały na boisku. W czasie oględzin informowaliśmy, że bramki są przechowywane w szatni do dyspozycji organu kontrolującego i można je obejrzeć. Jednak Specjalista nie skorzystał z propozycji. Bramki mocowane w tulejach mogą być montowane i demontowane przed każdym meczem.
- Przed odbiorem wykonano plantowanie całości terenu objętego inwestycją wraz z obsianiem trawą. 29 września 2011 r. była powtórnie wyplantowana płyta boiska. Natomiast zgodnie z umową przedsiębiorców Panów Drabika i Puzio teren poza płytą boiska został powtórnie wyrównany jesienią 2011 r. (protokół kontroli str. 15 – dowód: akta kontroli, k. 1656-1657).
- Humus był nawieziony na całą powierzchnię stadionu i była obsiana trawą płyta główna i obrzeża. Obsianie trawą było wykonane przez wykonawcę jeszcze trzykrotnie. Warunki pogodowe, jakie panowały w 2010 r. i 2011 r. spowodowały, że nie można było uzyskać powierzchni trawiastej zgodnie z oczekiwaniami.
- Ziemia, która znajdowała się na stadionie, w związku z wykonywaniem inwestycji była urodzajna i kilkakrotnie obsiewana.
- Wykorzystano 959,57 kg stali do wykonania trybun; na skutek błędu w przedmiarze robót wpisano 2000 kg stali. Natomiast według rysunku technicznego w projekcie powinno być użyte 1069,81 kg – **załącznik nr 1**.
- Prefabrykaty cokolika były ułożone na całej długości ogrodzenia, tak było też w czasie oględzin dnia 29 września 2011 r.

Gracowski

- Według oświadczenia wykonawcy słupki przy ogrodzeniu drewnianym były zaimpregnowane środkiem ALTAXIN Q (Wykonawca załączył kartę charakterystyki środka do dokumentacji inwestycji) oraz pokryte izolacją bitumiczną w grudniu 2011 r.
- Słupki podporowe mostka wykonawca wykonał z drewna dębowego, a nie jak wskazywała specyfikacja z drewna sosnowego. Drewno dębowe jest droższe i nie wymaga impregnacji, aby swoimi właściwościami dorównać impregnowanym słupom sosnowym. Żywotność drewna dębowego w środowisku wodnym jest kilkakrotnie dłuższa niż drewna sosnowego.
- Mostek został wykonany według projektowanej wysokości.

Jednocześnie informuję, że Wykonawca dodatkowo wbudował o 343,89 m² kostki brukowej więcej niż przewidywał Przedmiar robót, za co nie otrzymał wynagrodzenia. Różnica wynikała z rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową, a Przedmiarem robót – **załącznik nr 2**.

Uwagi zawarte w oświadczeniu Specjalisty nie mogą stanowić podstawy do wyciągnięcia wniosków, że niektóre roboty nie zostały wykonane, ponieważ na dzień odbioru 15 grudnia 2009 r. wszystkie elementy składowe inwestycji zostały wykonane i Komisja Odbiorowa nie wniosła do nich zastrzeżeń.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że stan boiska wraz z infrastrukturą z dnia dokonania oględzin tj. 29 września 2011 r. nie potwierdza, jaki był jego stan na dzień odbioru końcowego inwestycji. Tak samo obliczona przez niego kwota jako nienależnie pobrana przez Wykonawcę nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego. **Na dzień odbioru inwestycji wszystkie elementy składowe zostały wykonane i Komisja Odbiorowa nie wniosła do nich zastrzeżeń.** Po przeprowadzeniu przeglądów w ramach gwarancji i ujawnieniu kilku usterek Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji od wiosny 2011 r. wykonywał prace mające na celu doprowadzenie stanu technicznego boiska do poziomu zgodnego z oczekiwaniami Inwestora. W związku z powyższym uznać należy, że mienie Gminy nie doznało żadnego uszczerbku.

Strona 41 Protokołu kontroli punkt 10.1.2.

Specjalista powołany przez organ kontrolujący w celu dokonania prawidłowości wykonania inwestycji odnośnie stanu technicznego hali sportowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rudniku nad Sanem podczas oględzin stwierdził:

1. wykonanie cokołu z tynku mozaikowego,
2. namalowanie kół olimpijskich na elewacji,
3. wykonanie ścian z pustaków szczelinowych.

Wykonanie cokołu z tynku mozaikowego miało na celu nawiązanie do całości kompleksu. Cokół na części restauracyjnej oraz administracyjnej został wcześniej wykonany w tej technologii.

Grodzisz

Zmiana sposobu wykonania kół olimpijskich została podyktowana względami praktycznymi, co potwierdza oświadczenie Inspektora Nadzoru – str. 21 Protokołu kontroli. Wykonawca dodatkowo wykonał inny element dekoracyjny, tzw. imitację szachownicy z płyt styropianowych grubości 2 cm wraz z wyprawą tynkiem akrylowym. Na tę okoliczność został sporządzony protokół, w którym przedstawiono stosowne wyliczenia kosztów.

W trakcie wykonywania robót budowlanych Wykonawca osobiście zaproponował zmianę technologii wykonania ściany z płyt warstwowych na jej wymurowanie z pustaków typu max wraz z dociepleniem styropianem i wyprawą tynkiem akrylowym. Decyzja o zmianie pierwotnie przewidzianej technologii wykonania ściany miała na celu uzyskanie po pierwsze lepszej szczelności i izolacyjności, a po drugie znacznie poprawiła estetykę i trwałość całego obiektu. Wykonawca z tytułu zmiany technologii wykonania ściany nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia, pomimo że dokonana zmiana okazała się droższa. Ten stan faktyczny potwierdzają ustalenia protokołu z dnia 14 lipca 2010 roku wraz z załączonymi do niego wyliczeniami Inspektora Nadzoru.

Podsumowując stwierdzić należy, że wszystkie decyzje podejmowane w związku z realizacją inwestycji podyktowane były względami praktycznymi i estetycznymi. Przez te zmiany mienie gminne nie doznało żadnego uszczerbku.

Strona 42 Protokołu kontroli punkt 10.1.3.

Specjalista powołany przez organ kontrolujący w celu dokonania prawidłowości wykonania inwestycji odnośnie stanu technicznego ocieplenia ścian zewnętrznych budynku Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rudniku nad Sanem podczas oględzin stwierdził:

1. brak ocieplenia cokołu ściany o wym. $6.04 \times 0.86 = 5.19 \text{ m}^2$,
2. wadliwie zamontowane okapniki okienne,
3. cokoły i ściany fundamentowe ocieplone są styrodurem gr. 5 cm.

Brak ocieplenia cokołu ściany o powierzchni 5.19 m^2 wynika z faktu, że pierwotny cokół w tym miejscu wystaje przed lico ściany parteru budynku. Konsekwencją docieplenia cokołu budynku w tym miejscu byłoby wystawanie styroduru poza lico ocieplonej ściany budynku i konieczność wykonania obróbek blacharskich. Podczas opadów woda dostawałaby się pod ocieplenie, co powodowałoby odsadzanie oraz odparzanie materiału. Zaznaczyć należy, że docieplenie tej powierzchni styrodurem gr. 7 cm oraz wykonanie na nim obróbki blacharskiej stanowiłoby zagrożenie dla dzieci przebywających na placu szkolnym oraz znacznie pogorszyłoby efekt wizualny całego budynku. W związku z tym odstąpiono od wykonania ocieplenia cokołu na tym odcinku.

Zaznaczyć należy, że styrodur gr. 7 cm został zaprojektowany w celu uzyskania jak najlepszego efektu estetycznego budynku, a nie ze względu na właściwości termiczne.



Okapniki okienne według powszechnie stosowanych praktyk w budownictwie zostały zamontowane w sposób prawidłowy, ponieważ parapety z tworzywa sztucznego zdaniem ekspertów budowlanych nie powinny być montowane pod ociepleniem ościeży, gdyż ich ewentualne uszkodzenie, konieczność wymiany oraz zmiany długości pod wpływem temperatury powodowałyby uszkodzenie ocieplenia ościeży.

Zastosowanie styroduru gr. 5 cm zamiast 7 cm oraz brak docieplenia cokołu na powierzchni 5.19 m² zostały zrekompensowane przez Wykonawcę robót poprzez zamontowanie w oknach szyb antywłamaniowych typu P – 4. Ich koszt według oświadczenia Wykonawcy wyniósł 2270,00 zł netto. Natomiast wartość robót niewykonanych została oszacowana przez Inspektora Nadzoru na kwotę 1763,30 zł netto – załącznik nr 3.

Reasumując stwierdzam, że podobnie, jak w przypadku uwag dotyczących modernizacji hali sportowej zmiany przy ocieplaniu ścian zewnętrznych budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 podyktowane były względami praktycznymi, a mienie gminne nie doznało żadnego uszczerbku.

Strona 42 Protokołu kontroli punkt 11.1.

Organ kontrolujący zarzucił odbiór robót pomimo, że określone pozycje wynikające z Przedmiaru robót nie zostały wykonane. Swoje wnioski kontrolujący oparli na opinii biegłego, co do której zgłoszono umotywowane zastrzeżenia (str. 1-3 pisma).

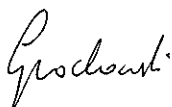
Strona 43 Protokołu kontroli punkt 11.2.

Organ kontrolujący zarzuca naruszenie art. 139 ust. 2 oraz art. 144 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże do naruszenia art. 139 ust. 2 ustawy pzp, który stanowi o formie pisemnej umowy nie doszło. Strony umowy na roboty budowlane wraz z Inspektorem Nadzoru dokonując zmiany w zakresie technologii wykonania ściany, sposobu wykonania kół olimpijskich oraz licowania cokołu sporządziły **pisemny** protokół, na którym złożyły swoje podpisy, przez co zgodnie oświadczyły swoją wolę. Konsensus wszystkich stron jest istotą umowy. Podsumowując stwierdzam, że forma pisemna dla dokonania tej czynności prawnej została zachowana.

Nie doszło również do naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy pzp. Zmiany, o których mowa w protokole kontroli miały charakter nieistotny, a skutkiem ich wprowadzenia na etapie realizacji inwestycji jest lepsza jakość, trwałość i estetyka wykonanych robót budowlanych.

Wprowadzone zmiany są nieistotne, ponieważ wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpływałaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie, ani na wynik postępowania (uzasadnienie projektu noweli ustawy pzp z dnia 4 września 2008 r. – druk sejmowy nr 2154, Sejm RP VI Kadencji).

Ponadto organ kontrolujący zarzucił odbiór robót pomimo, że określone pozycje wynikające z Przedmiaru robót nie zostały wykonane. Swoje wnioski kontrolujący oparli na opinii biegłego, co do której zgłoszono umotywowane zastrzeżenia (str. 3 – 4 pisma).



Strona 44 Protokołu kontroli punkt 11.3.

Organ kontrolujący zarzucił odbiór robót pomimo, że nie zostały wykonane prace dotyczące systemu solarnego ciepłej wody. Na dzień odbioru inwestycji wszystkie prace zostały wykonane, co potwierdzili Wykonawca, Inspektor Nadzoru oraz członkowie komisji dokonującej odbioru końcowego.

Ponadto Kontrolujący zarzucili Burmistrzowi Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem dopuszczenie w dniach 11.10.2010 r. do 16.12.2010 r. do eksploatacji urządzeń technicznych przed uzyskaniem decyzji wydanej przez właściwą jednostkę dozoru technicznego, co ich zdaniem stanowi naruszenie art. 14 ustawy o dozorcze technicznym. Zarzut, o którym mowa uważam za bezpodstawny. Nie ma żadnego dokumentu, z którego wynika, że Burmistrz dopuścił w tych dniach urządzenia do eksploatacji.

Strona 45 Protokołu kontroli punkt 11.4.

Organ kontrolujący zarzucił odbiór robót pomimo, że określone pozycje wynikające z Przedmiaru robót nie zostały wykonane. Swoje wnioski kontrolujący oparli na opinii biegłego, co do której zgłoszono umotywowane zastrzeżenia (str. 4 – 5 pisma).

Podsumowując stwierdzam, że wszystkie inwestycje objęte kontrolą zostały wykonane prawidłowo bez naruszenia prawa. Inwestycje, o których mowa wymagały na etapie procesu inwestycyjnego podejmowania wielu trudnych decyzji, jednak każda z nich we właściwy sposób zaspokaja potrzeby i oczekiwania osób z nich korzystających. Mienie gminne w najmniejszym stopniu nie doznało uszczerbku i nie zostało narażone na straty. Wszystkie inwestycje były wykonywane na podstawie zamówionych projektów technicznych w firmach zewnętrznych. Wśród pracowników gminy nie ma projektantów, kosztorysantów i inspektorów nadzoru. Wykonawców inwestycji gmina wyłaniała w drodze przetargów nieograniczonych. Ogłoszenia o prowadzonych postępowaniach przetargowych były rozpowszechniane w mediach i Internecie, aby zainteresować nimi szeroki krąg przedsiębiorców. Byliśmy przekonani, że każde zamówienie powierzamy wykonawcom z odpowiednim doświadczeniem, zatrudniającym pracowników o wysokich kwalifikacjach i wierzyliśmy, że inwestycje zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną. W trakcie prowadzenia robót nie docierały do gminy niepokojące sygnały o jakości wykonywanych robót, a tempo postępowania prac nie budziło wątpliwości co do dotrzymania terminów przewidzianych w umowach.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem
Waldemar Grochowski
mgr inż. Waldemar Grochowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Załącznik nr 1.

ZESTAWIENIE STALI PROFILOWEJ DLA WSPORNIKÓW ŁAWEK
NA TRYBUNACH WEDŁUG PROJEKTU

I.P.	Profil	długość w jednym elemencie [m]	Ilość elementów [szt.]	Łączna długość profili [mb]	Ciężar 1 mb [kg]	ciężar ogółem [kg]
1	Rura stalowa Ø 60x2,5 mm	0,65	174,00	113,10	3,56	402,64
2	Kątownik 50x50x5 mm	0,38	174,00	66,12	3,77	249,27
3	Rura stalowa Ø 38 mm	70,00	3,00	210,00	1,99	417,90
	Razem:					1 069,81

ZESTAWIENIE STALI PROFILOWEJ DLA WSPORNIKÓW ŁAWEK
NA TRYBUNACH WEDŁUG WYKONANIA

I.P.	Profil	długość w jednym elemencie [m]	Ilość elementów [szt.]	Łączna długość profili [mb]	Ciężar 1 mb [kg]	ciężar ogółem [kg]
1	Profil zamknięty 60x60x2,5 mm	0,65	174,00	113,10	4,46	504,43
2	Kątownik 40x40x3 mm	0,38	345,00	131,10	1,76	230,74
3	Kątownik 70x40x3 mm	0,33	114,00	37,62	2,45	92,17
4	Kątownik 70x40x3 mm	0,65	57,00	37,05	2,45	90,77
5	Kątownik 40x40x3 mm	0,38	62,00	23,56	1,76	41,47
	Razem:					959,57

SPORZĄDZIK:

INSPEKTOR NADZORU
Jan Hara

Upr. bud. nr: UAN. Tbg IV-8386-11-62/8
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
37-420 Rudnik nad Sanem, ul. Chopina 32/11
tel./fax (0-15) 8761733, tel kom 602723406

Załącznik nr 2.

ZESTAWIENIE
ILOŚCI UŁOŻONEJ KOSTKI
obliczonej na podstawie obmiarów własnych zadania
pn.: „ Budowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na
działce nr ewid. 1361/1 w Kopkach „

Kostka	Wg. projektu	Wg. obmiaru
Parking, droga dojazdowa i chodniki	2 400,00 m ²	2 438,59 m ²
Trybuny i dojście do trybun	367,50 m ²	642,40 m ²
Altanka	-	30,40 m ²
RAZEM	2 767,50 m²	3 111,39 m²

Różnica: 3 111,39 m² - 2 767,5 m² = 343,89 m²


INSPEKTOR NADZORU
Jan Hara
Upr. bud. nr. UAN. Tbg IV-8386-11-62/84
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
37-420 Rudnik koło Sanem, ul. Chopina 32/10
tel./fax (0-15) 426-733, tel. kom. 602723499

Załącznik nr 3.

ZESTAWIENIE ROBÓT NIEWYKONANYCH I WYKONANYCH POZA ZAKRESEM
PRZY OCIEPLANIU ŚCIAN BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 1
W RUDNIKU NAD SANEM.

L.p.	Wyszczególnienie	Jedn. Miary	Ilość jednostek	Cena jednostk. Wg kosztorysu ofertowego	Wartość robót niewykonanych	Wartość robót wykonanych poza zakresem
1	Brak ocieplenia cokołu z płyt styrodurowych	m2	5,19	41,72	216,53	
2	Różnica wynikająca z zastosowania płyt styrodurowych gr. 5 cm w miejsce płyt gr. 7 cm. (Cena 1 m2 płyt styrodurowych wg oferty wynosi 19,73 zł, cena płyt gr. 5 cm wynosi 13,88 zł, różnica wynosi 5,55 zł/m2)	m2	219,87	5,55	1 220,28	
3	Ponowny montaż krat okiennych (wartość wg kosztorysu ofertowego)				176,92	
4	Malowanie krat okiennych (wartość wg kosztorysu ofertowego)				149,57	
5	Wymiana szyb okiennych na szyby antywłamaniowe					2 270,00
	Razem (netto)				1 763,30	2 270,00
	Podatek VAT 22%				387,92	499,40
	Razem (brutto)				2 151,22	2 769,40

SPORZĄDZIŁ:

INSPEKTOR NADZORU

Jana M. Hara
Upr. bud. p. JAN. Tbg. IV-8886-11-62/84
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
37-420 Rudnik nad Sanem, ul. Chopina 32/10
tel./fax (0-15) 8761733 tel. kom. 602723409