



Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OAII.4200.23.2012.aj.10

### ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie:

- art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2013.395 j.t.), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOŚ, zawiadamiam **strony**,
  - art. 38 i art. 85 ust. 3 ustawy OOŚ, zawiadamiam **społeczeństwo**,
- że postępowanie odwoławcze od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30 marca 2012 r., znak: WOOŚ.4200.6.2012.AH-81, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi obwodowej Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł na odcinku od skrzyżowania z ulicą Chopina w Stalowej Woli do połączenia z projektowaną drogą ekspresową S-19*, zostało zakończone wydaniem decyzji z dnia 17 kwietnia 2013 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.23.2012.aj.8, utrzymującej zaskarżoną decyzję w mocy.

**Strony** mogą zapoznać się z treścią powyższej decyzji w:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie;
- Urzędzie Miasta Stalowa Wola;
- Urzędzie Miasta i Gminy Nisko;
- Urzędzie Gminy Pysznica;
- Urzędzie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

Doręczenie ww. decyzji **stronom** uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia o ich wydaniu.

**Społeczeństwu** treść ww. decyzji oraz dokumentacja sprawy udostępniana jest zgodnie z zasadami zawartymi w DZIALE II ustawy OOŚ, pt. *Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie*.

Wywieszono w dniach .....

Pieczęć urzędu

Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Z-ca Dyrektora Departamentu  
Ocen Oddziaływania na Środowisko  
Joanna Zarzecka

Art. 38 ustawy OOŚ. Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Art. 74 ust. 3 ustawy OOŚ. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 85 ust. 3 ustawy OOŚ. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.

Art. 49 Kpa. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2013 r.

*Michał Kietsznia*

DOOŚ-OAII.4200.23.2012.aj.8

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 oraz art. 127 § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2013.267 j.t.), zwanej dalej ustawą *kpa*, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12 kwietnia 2012 r. złożonego przez Edwarda Jadownickiego, reprezentującego Polski Związek Działkowców, Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Hutnik P”, od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30 marca 2012 r., znak: WOOŚ.4200.6.2012.AH-81, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi obwodowej Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł na odcinku od skrzyżowania z ulicą Chopina w Stalowej Woli do połączenia z projektowaną drogą ekspresową S-19,*

**utrzymuję w mocy ww. decyzję.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 marca 2012 r., znak: WOOŚ.4200.6.2012.AH-81, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi obwodowej Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł na odcinku od skrzyżowania z ulicą Chopina w Stalowej Woli do połączenia z projektowaną drogą ekspresową S-19.*

W dniu 12 kwietnia 2012 r. Polski Związek Działkowców, Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Hutnik P”, reprezentowany przez Edwarda Jadownickiego, złożył do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odwołanie od ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Rzeszowie, żądając zmiany przebiegu planowanego przedsięwzięcia w sposób niekolidujący z ogrodami działkowymi oznaczonymi nazwą „Hutnik I”.

W uzasadnieniu odwołania skarżący wskazał, iż nie neguje potrzeby realizacji obwodnicy miast Stalowa Wola i Nisko, jednak w jego ocenie, należy rozważyć inny wariant realizacji przedsięwzięcia, tj. nieniszczący „zielonych płuc miasta” jakimi są ww. ogrody działkowe.

Po przeanalizowaniu treści odwołania ustalono, co następuje.

Organ odwoławczy, rozpatrując przedmiotową sprawę, oparł się na materiale dowodowym zebrany w trakcie postępowania organu pierwszej instancji. Dokumentacja została zgromadzona w stopniu wystarczającym do pełnego i prawidłowego rozpoznania sprawy. W toku postępowania odwoławczego Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, opierając się na materiałach dołączonych przez inwestora do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz stosownych opiniach organów, wnioskach i informacjach przedstawionych przez strony postępowania, a także materiałach zebranych w wyniku procedury udziału społeczeństwa, dokonał analizy i oceny w zakresie wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi. Po wnikliwym zbadaniu poprawności postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji i stwierdzeniu braku uchybień i naruszenia prawa, organ odwoławczy w dalszej kolejności szczegółowo rozpatrzył i ustosunkował się do wniesionych zarzutów.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyjaśnia, iż nadrzędnym celem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz wskazanie wymagań w zakresie ochrony środowiska, koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Organ właściwy w sprawie, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, określając środowiskowe uwarunkowania przeprowadził rzetelną analizę wpływu inwestycji na środowisko, w celu ustalenia czy przedsięwzięcie to oddziałuje na środowisko w stopniu przekraczającym dopuszczalne normy określone stosownymi przepisami prawa, szczególnie w strefach przebywania ludzi.

Pomimo braku ustawowego obowiązku badania zgodności lokalizacji analizowanej inwestycji z ustaleniami aktów prawa miejscowego należy wskazać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie przeprowadził analizę w tym zakresie i stwierdził, że układ drogowy obejmujący przedmiotowe przedsięwzięcie wraz ze wszystkimi jego elementami był ustalany w długotrwałym procesie przygotowywania dokumentów planistycznych w postaci miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Analizowano wówczas potrzeby w zakresie połączeń planowanej obwodnicy Stalowej Woli i Niska z terenami przyległymi i sąsiednimi oraz pozostałą

siecią drogową, a także istniała wówczas możliwość składania uwag i zastrzeżeń. Według ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, który stanowił podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego miast Stalowa Wola, Nisko i Pysznica, opracowanym przez Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, zostały ujęte wszystkie trasy wariantów alternatywnych, tj. W2A, W3 i W3A (W3A/1 + W3A/3, W3A/2). Spośród analizowanych wariantów lokalizacyjnych względem przedmiotowej inwestycji wariant W1A przebiega przez teren ogrodów działkowych „Hutnik I” na długości 630 m. Pozostałe warianty wytypowane na podstawie wieloletnich konsultacji inwestora ze społeczeństwem, przebiegają przez tereny ogrodów działkowych na odcinku 1100 m, co w przedmiotowej sprawie wynika z wymogów funkcjonalnych i technicznych, jakie ma spełniać przedmiotowe przedsięwzięcie.

Obiekty drogowe pełniące funkcje obwodnic miast, tj. drogi tworzące zamknięty obwód wokół części lub całego miasta, mają za zadanie odciążenie ulic miejskich od ruchu tranzytowego. Realizacja obwodnicy Stalowej Woli spełni swój cel tylko wówczas, gdy droga obwodowa będzie przejmowała ruch komunikacyjny w miejscu zlokalizowanym przed szlakami wjazdowymi do samego miasta. Z uwagi na wertykalne położenie przestrzenne miast: Stalowa Wola i Nisko, obwodnica będzie spełniała swoje funkcje tylko przy zachowaniu jej przebiegu w kierunku z północy na południe. Rodzinne ogrody działkowe „Hutnik I” znajdują się w południowo - wschodniej części miasta Stalowa Wola, w obszarze znajdującym się pomiędzy ostatnią linią zabudowy miasta i rzeką San. Analiza załączników graficznych pozwala jednoznacznie stwierdzić, że ww. obiekt zajmuje całą szerokość terenu pomiędzy miastem i wspomnianym ciekim, zatem nie istnieje techniczna możliwość zrealizowania obwodnicy po wschodniej stronie miasta bez ingerencji w tereny ogrodów działkowych.

Jak wspomniano powyżej, wariant W1A przechodzi przez ogrody działkowe na najkrótszym odcinku, tj. 630 m, jednak jego przebieg nie odpowiada planowanej funkcji, jaką ma pełnić obwodnica miast Stalowej Woli i Niska. Przebieg drogi w ww. wariantcie tylko w początkowym odcinku wyprowadza ruch z miasta Stalowa Wola, natomiast później biegnie po śladzie planowanej drogi S-74, co powoduje brak zmiany w stosunku do stanu istniejącego w miastach Stalowa Wola i Nisko. Dla zaspokojenia potrzeb komunikacyjnych i rozwojowych ww. miast niezbędne jest poprowadzenie drogi w kierunku północno – południowym, a co się z tym wiąże konieczne jest przecięcie ogrodów działkowych „Hutnik I”.

W tym miejscu wskazania wymaga, że likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego nie jest pozbawiona ochrony prawnej, ponieważ zgodnie z art. 17 ust. 3 z dnia 8 lipca 2005 r. *o rodzinnych ogrodach działkowych* (Dz. U. 2005.169.1491), *do likwidacji ww. obiektu na cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 i Nr 281, poz. 2782 oraz z 2005 r. Nr 130, poz. 1087), *przepisy tej ustawy dotyczące wywłaszczenia stosuje się*

*odpowiednio z zachowaniem warunków określonych w ust. 1 i 2 oraz w art. 18-20 niniejszej ustawy. Z kolei zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, podmiot, w interesie którego nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego, zobowiązany jest do:*

- 1. zapewnienia nieruchomości zamiennej o uregulowanej sytuacji prawnej, nie mniejszej od dotychczasowej, w miejscu odpowiednim do potrzeb i funkcjonowania nowego rodzinnego ogrodu działkowego, na której można założyć rodzinny ogród działkowy zgodnie z przepisami prawa;*
- 2. założenia nowego ogrodu i odtworzenia urządzeń i budynków odpowiadających rodzajem urządzeniom i budynkom zlikwidowanego ogrodu.*

Natomiast zgodnie z treścią ustępu 2 ww. przepisu, *za zgodą stron realizację obowiązków, określonych w ust. 1, może przejąć Polski Związek Działkowców. W takim przypadku podmiot, o którym mowa w ust. 1, zobowiązany jest wypłacić na rzecz Polskiego Związku Działkowców uzgodnioną kwotę stanowiącą równowartość szacunkowych kosztów realizacji obowiązków.*

Przytoczone powyżej przepisy ustawy wyraźnie wskazują, że w przypadku konieczności likwidacji ogrodów działkowych, w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, zagwarantowane są instrumenty prawne zapewniające proporcjonalną do poniesionych strat rekompensatę.

Według art. 4 ww. ustawy, *rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb społecznych członków społeczności lokalnych poprzez zapewnienie im powszechnego dostępu do terenów rodzinnych ogrodów działkowych oraz działek dających możliwość prowadzenia upraw ogrodniczych na własne potrzeby, a także podniesienie standardów ekologicznych otoczenia.* Nie kwestionując wartości społecznej jaką przypisuje się rodzinnym ogrodom działkowym, należy wskazać, że częściowa utrata powierzchni tych obiektów w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia o charakterze inwestycji celu publicznego, w ocenie tutejszego organu, jest mniej dolegliwą konsekwencją w aspekcie środowiskowym, niż całkowita rezygnacja z budowy obwodnicy miast: Stalowa Woła i Nisko. Zaistniała w przedmiotowej sprawie okoliczność, iż plan zbudowania obwodnicy jest spreczny z interesem ekonomicznym i społecznym pewnej grupy obywateli, reprezentowanej przez organy Polskiego Związku Działkowców, w opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie stanowi wystarczającej podstawy do uchylenia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanej inwestycji. Zarówno organ pierwszej instancji, jak również organ drugiej instancji, mają w analizowanej sprawie na uwadze przede wszystkim słuszny interes całego społeczeństwa w zakresie usprawnienia infrastruktury komunikacyjnej, przy zachowaniu optymalnych środków ograniczających negatywne skutki realizacji przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do analizy prawidłowości decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30 marca 2012 r., znak: WOOŚ.4200.6.2012.AH-81, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi*

*obwodowej Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł na odcinku od skrzyżowania z ulicą Chopina w Stalowej Woli do połączenia z projektowaną drogą ekspresową S-19, należy wskazać, że została ona wydana w oparciu o informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, stanowiącym załącznik do wniosku inwestora, tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, z dnia 28 grudnia 2009 r., znak: GDDKiA O/RZ.P-2.3b/4100/91/50.1/2009. Z analizy ww. dokumentacji wynika, iż została ona przygotowana zgodnie z wymogami ujętymi w art. 66 ust. 1 ustawy oof.*

Istotną rolę w przeprowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie postępowaniu odegrał fakt poddania planowanej inwestycji wariantowaniu wielokryterialnemu, ze szczególnym uwzględnieniem zróżnicowanej lokalizacji przedsięwzięcia w obrębie obszarów chronionych.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przeanalizowano cztery warianty inwestycyjne, tj. W1A, W2A, W3A1/1+W3A/3, W3A/2 oraz przedstawiono opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia - stanowiący punkt odniesienia dla ww. wariantów. Autorzy raportu zaproponowali do realizacji inwestycji przebieg drogi zgodny z wariantem W3A/1 na odcinku od początku opracowania do km 4+000 oraz od km 9+670 do końca opracowania, natomiast na odcinku od km 4+000 do km 9+670 planowanej inwestycji przebieg drogi zgodny z wariantem W3A/3. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Rzeszowie wnioskował o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantu W3A/1+W3A/3, wskazując jednocześnie korzyści płynące z jego realizacji w porównaniu z pozostałymi wariantami alternatywnymi w aspekcie warunków życia i zdrowia ludzi oraz wpływu na komponenty środowiska, szczególnie na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Sanu (PLH180020). Na uwagę zasługuje także fakt, iż w ramach procesu inwestycyjnego inwestor, o którym mowa powyżej, zapewnił udział zainteresowanej społeczności w ustalaniu przebiegu przedmiotowego przedsięwzięcia poprzez organizację konsultacji społecznych.

Organ drugiej instancji, prowadząc postępowanie w sprawie odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zwrócił szczególną uwagę na prawidłowość podjętych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie czynności proceduralnych związanych z udziałem stron oraz zainteresowanego społeczeństwa. Na uwagę zasługuje również fakt, iż w związku z dużym zainteresowaniem lokalnej społeczności planowaną inwestycją organ pierwszej instancji przeprowadził rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

W toku rozpatrywania sprawy organ drugiej instancji nie stwierdził naruszeń przepisów prawa, które mogłyby mieć wpływ na ograniczenie praw stron i społeczeństwa w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Reasumując, uwzględnienie żądań skarżącego podmiotu nie jest możliwe z tej racji, iż nie przemawiają za tym względy celowości (tj. korzyści dla środowiska) oraz racjonalności (tj. technicznych i ekonomicznych aspektów realizacji przedsięwzięcia). W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska realizacja planowanego przedsięwzięcia ma na celu przede wszystkim usprawnienie ruchu komunikacyjnego, a przyjęte m.in. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązania techniczne zapewniają dogodną komunikację pomiędzy terenami miast Stalowa Wola i Nisko i uwzględniają wymogi środowiskowe. Całościowa analiza akt sprawy oraz kontrola merytoryczna rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, pozwala stwierdzić, że nie zaistniały podstawy do zmiany wydanego rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania.



GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kiełszniś*

**Otrzymują:**

- Edward Jadownicki, Polski Związek Działkowców, Zarząd Rodzinnych Ogródków Działkowych „Hutnik I”, 37-450 Stalowa Wola;
- Wiesław Kaczor, Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów;
- Pozostałe strony - zgodnie z wykazem, powiadomienie zgodnie z art. 49 ustawy *kpa*;
- a/a