



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

Rzeszów, dnia 29 marca 2019 r.

WOOS.420.12.20.2018.GJ.16

**Dyrektor Regionalnego
Zarządu Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie
ul. Hetmańska 9, 35-956 Rzeszów**

Działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), wzywam do uzupełnienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia, przedłożonej przy wniosku z dnia 17 grudnia 2018 r., znak: RZ.RPI.541.10.1.2018.BM, uzupełnionego pismem z dnia 21 stycznia 2019 r., znak: RZ.RPI.541.10.1.2019.JRP6.BM, w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa lewego zabezpieczenia przeciwpowodziowego ciekłu Jeżówka (Głęboka) w km ciekłu 2+300 - 5+000” oraz „Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego ciekłu Jeżówka (Głęboka) w km 1+200 - 5+720 oraz ciekłu Rudnia w km 2+800 - 5+600” w ramach zadania umieszczonego w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym pn.: „Budowa lewego wału o długości 2163 na ciekłu Głęboka (km modelu 3+080 – 5+040)”, w której stwierdzam braki merytoryczne. Braki te należy uzupełnić w następującym zakresie:

- 1) Dokonać analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP). Szczegółowo przedstawić na jakie elementy oceny stanu JCWP oraz ich składowe będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie. W szczególności należy dokonać oceny wpływu wszystkich planowanych robót w odniesieniu do wpływu na elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne. Analizę, należy opracować z uwzględnieniem najbardziej aktualnych danych monitoringowych. Dane te dołączyć należy do uzupełnienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz wskazać ich źródło.
- 2) Jednoznacznie wskazać, czy istnieje ryzyko negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na inne JCWP. Jeśli takie oddziaływanie zostanie wskazane, należy przedstawić jaki zakres robót w ramach przedsięwzięcia może powodować to oddziaływanie. Na stronie 37 Karty informacyjnej przedsięwzięcia czytamy jedynie, że przedsięwzięcie nie oddziałuje na JCWP występujące w sąsiedztwie, bez poparcia wskazanego stwierdzenia przeprowadzonymi analizami.
- 3) Przedstawić identyfikację przedsięwzięcia na mapie względem JCWP, na obszarze których będzie ono zlokalizowane oraz tych JCWP, na które przedsięwzięcie może oddziaływać.
- 4) Wskazać jakie działania minimalizujące zamierza podjąć Inwestor w celu ochrony JCWP w odniesieniu do poszczególnych robót planowanych do realizacji, a mogących mieć wpływ na stan wód. W szczególności niezrozumiałym jest z jakich prac pozyskane zostaną masy ziemne, które planuje się rozplantować wzdłuż koryt ciekłów. Czy będą one pochodziły z bagrowania, a jeśli tak to czy Inwestor planuje przeprowadzić badania tych osadów? Wyjaśnienia także wymaga, czy sposób rozplantowania urobku nie będzie powodować

wtórnego przedostawania się mas ziemnych do wód.

5) Uszczegółowić zagadnienia związane z drożnością w zlewni JCWP o kodzie: PLRW200017227899. W dokumentacji wskazano, że: „budowa bystrzy kamiennych ma na celu udrożnienie koryta cieków dla ichtiofauny na przedmiotowym odcinku”. Jednocześnie Inwestor poinformował, że na cieku Rudnia zlokalizowane są inne przeszkody, które wykluczają migrację ichtiofauny m.in.: jaz w km 1+066 cieków Rudnia oraz 9 stopni wodnych o wysokości progu ok. 0,5 ÷ 1,1 m. W związku z powyższym, należy wyjaśnić cel przebudowy 2 stopni na rozpatrywanym odcinku cieków Jeżówka w kontekście udrożnienia zlewni.

6) Szczegółowo określić lokalizację przedsięwzięcia względem Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) wraz z zobrazowaniem tego zagadnienia na mapie.

7) Przeprowadzić analizę wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan JCWPd znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia z uwzględnieniem aktualnie dostępnych danych monitoringowych i przy wskazaniu źródła tych danych.

8) Zidentyfikować wszystkie rodzaje czynników oddziaływania przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP i JCWPd, w tym obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.), na wszystkich etapach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

9) Jednoznacznie określić, czy planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać, a jeśli tak to w jakim zakresie, na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy Prawo wodne, JCWP, JCWPd i obszarów chronionych będących w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Dokonując oceny wpływu przedsięwzięcia, na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, należy mieć w szczególności na uwadze nie pogarszanie stanu istniejącego, co w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt i) Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), należy interpretować, jako pogorszenie przynajmniej jednego z elementów jakości. Warto podkreślić, iż w rozumieniu załącznika nr V do RDW, stan wód ulega obniżeniu o jedną klasę, nawet jeżeli to pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód. Niemniej jednak, jeśli dany element jakości w rozumieniu tego załącznika znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi pogorszenie stanu części wód powierzchniowych w rozumieniu RDW.

10) Wyjaśnić rozbieżności dotyczące długości projektowanego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. W ramach zadania umieszczonego w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze dorzecza Wisły, będącym załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1841), planowano wykonanie wału o długości 2163 m, natomiast w przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia całkowita długość zabezpieczenia przeciwpowodziowego (nasyp ziemny oraz mur oporowy) wynosi ok. 2860 m.

11) Jednoznacznie wskazać, że przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy jedynie odcinkowego kształtowania przekroju porzecznego i podłużnego wskazanych cieków. Nazwa przedsięwzięcia sugeruje, że kształtowaniu poddane będą odcinki: w km 1+200 ÷ 5+720 cieków Jeżówka oraz w km 2+800 ÷ 5+600 cieków Rudnia. Zaznaczyć należy, że w tym przypadku również występuje niezgodność kilometraża wskazanego w dokumentacji z tym, wskazanym w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym.

12) Przedstawić w sposób szczegółowy, gdzie planowane jest przygotowanie zaplecza budowy oraz jaki będzie harmonogram prowadzonych prac w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia.

13) Uszczegółowić zakres i charakter robót przewidzianych przy wykonaniu terasy w km 5+420 ÷ 5+690 cieków Jeżówka. Przedstawić podstawowe parametry projektowanej terasy.

14) Podać informacje dotyczące wykonania umocnień wylotów rowów i kanalizacji do cieków Jeżówka oraz mostów i kładek m.in. w zakresie parametrów i materiałów przewidzianych do ich wykonania.

15) Uszczegółowić informacje podane na stronie 50 Karty informacyjnej przedsięwzięcia

o brzmieniu: „*wykonanie kanałów obiegowych w celu wykonania bystrzy kamiennych...*”. W szczególności określić zakres prac przewidziany na potrzeby przygotowania oraz likwidacji takich kanałów.

16) Przedstawić informacje o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

17) Szczegółowo odnieść się do przedsięwzięć wskazanych w dokumentacji oraz innych przedsięwzięć i działań realizowanych na obszarze zidentyfikowanych JCWP. Szczególnie istotnym jest tutaj wskazanie harmonogramu planowanych przedsięwzięć oraz działań. Należy przedstawić również jakie prace utrzymaniowe w ramach Planu utrzymania wód, przyjętego w drodze rozporządzenia nr 43/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu utrzymania wód obejmującego obszar Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Podka. z 2016 r., poz. 4152), są realizowane na ciekach objętych zakresem przedmiotowego przedsięwzięcia. We wnioskach z analiz oddziaływań skumulowanych należy przedstawić, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia może powodować nieosiągnięcie celów środowiskowych dla JCWP objętych zamierzeniem, przy uwzględnieniu kwestii wpływu na elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne. W przypadku kumulacji oddziaływań, należy przedstawić propozycję działań minimalizujących i rozwiązań środowiskowych ograniczających wpływ na poszczególne elementy oceny stanu wód.

18) Rozważyć, zgodnie z uwagami Strony, zagadnienie kumulacji oddziaływań przedsięwzięcia z planowaną budową drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła „*Nisko Południe*” (bez węzła) do węzła „*Sokołów Małopolski Północ*”. Ponadto z informacji przedstawionych przez Stronę wynika, że droga ekspresowa przekraczać będzie ciek Jeżówka (Głębocka). Według założeń projektowych światło mostu wynosić będzie ok. 40 m. Biorąc pod uwagę powyższe oraz ukształtowanie istniejącego terenu, obawy Strony budzi brak zabezpieczenia przeciwpowodziowego na odcinku od projektowanej drogi S-19 do początku przedsięwzięcia, tj. km 1+200 cieku, co może skutkować zalewaniem gospodarstw rolnych na terenie części miejscowości Jeżowe (szczególnie w lokalizacjach: Grądy, Podolszyny, Podborczyny, Zanawsie).

19) Wyjaśnić rozbieżność przedsięwzięcia pn.: „*Budowa lewego zabezpieczenia przeciwpowodziowego cieku Jeżówka (Głębocka) w km cieku 2+300 ÷ 5+000*” oraz „*Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego cieku Jeżówka (Głębocka) w km 1+200 ÷ 5+720 oraz cieku Rudnia w km cieku 2+800 ÷ 5+600*” z zapisami Karty informacyjnej przedsięwzięcia (strona 7), wskazującymi na budowę lewego zabezpieczenia przeciwpowodziowego cieku Jeżówka (Głębocka) na długości 2860 m w km cieku 2+300 ÷ 5+100.

20) Wyjaśnić rozbieżności co do lokalizacji muru oporowego pomiędzy treścią Karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdzie wykazano lokalizację 6 odcinków o długości ok. 445 m, a mapą sytuacyjno – wysokościową, na której mur oporowy zaznaczono w 7 miejscach, a jego długość oszacowano na ok. 685 m.

21) Odnieść się do uwag Strony odnośnie zakresu części przedsięwzięcia pn.: „*Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego cieku Jeżówka (Głębocka)...*”, dotyczących prac w odcinku od km 1+200 do km 3+445, gdzie planowane jest tylko umocnienie wylotów z rowów i wylotów z kanalizacji. Natomiast brak jest zabezpieczenia materacami siatkowymi/umocnienia brzegu w postaci narzutu kamiennego lub innego zabezpieczenia w km 1+200 do km 3+445.

22) Zweryfikować informacje dotyczące odległości najbliższej zabudowy względem przedsięwzięcia. Ponieważ wg opisu stanu istniejącego rejonu przedsięwzięcia zawartego w dokumentacji (strona 20), najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 100 m od koryta (lewy brzeg). Natomiast pominięto informacje o istniejącej zabudowie usytuowanej w odległości 60 m od koryta (brzeg prawy) w km cieku 1+200.

23) Zweryfikować, czy w ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę dróg w międzywalu

i na zawalu, gdyż część graficzna dokumentacji wskazuje na budowę tych dróg. Natomiast w części opisowej Karty informacyjnej przedsięwzięcia jest mowa tylko o drodze na zawalu lub odcinkowo na koronie wału. Z kolei w obrębie międzywału wyszczególniono tylko pas eksploatacyjny. Ponadto określić parametry tych dróg, ewentualnie pasów eksploatacyjnych.

24) Przedstawić szczegółowy opis konstrukcji projektowanych bystrz wraz z wyszczególnieniem planowanych materiałów. Podać parametry poszczególnych elementów projektowanych bystrz, tj. progi, szczeliny, przegłębienia, wypłylenia i baseny. Ponadto określić, czy bystrza wyposażone będą w koryta na małą wodę.

25) Uszczegółwić opis konstrukcji mobilnego systemu ochrony przeciwpowodziowej i określić predysponowane miejsca stosowania tego rodzaju urządzeń.

26) Przybliżyć zakres prac związany z planowanym remontem przejazdów i ich likwidacji (2 szt.).

27) Przedstawić skład taksacyjny drzew przeznaczonych do wycinki. Informacje o wycinie drzew i usunięciu krzewów należy zilustrować na załączniku graficznym.

28) Przedstawić bliższą charakterystykę przyrodniczą (wraz ze zilustrowaniem na załączniku graficznym) przedmiotowego terenu, tj.: siedlisk przyrodniczych oraz fauny (występujących w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem ichtiofauny i herpetofauny).

29) Wskazać działania minimalizujące wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

30) Wskazać technologię prowadzenia poszczególnych robót.

31) Dokonać aktualizacji podstawy prawnej przytoczonych przepisów, w szczególności ustawy Prawo wodne.

Informuję, że Karta informacyjna przedsięwzięcia winna przedstawiać w sposób dostateczny wszystkie istotne zagadnienia dotyczące planowanego przedsięwzięcia, określone dla tego typu dokumentacji. Kartę informacyjną przedsięwzięcia należy uzupełnić do dnia 31 maja 2019 r., w 4 egzemplarzach.

Po przedłożeniu uzupełnień Karty informacyjnej przedsięwzięcia zostanie zajęte stanowisko, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Na podstawie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji, nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w terminie ustawowym. Załatwienie sprawy nastąpi w terminie 60 dni licząc od dnia skompletowania materiału dowodowego.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie**

(-)

Wojciech Wdowik

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17b, 35-103 Rzeszów

2. Strony postępowania za pośrednictwem BIP oraz Tablicy ogłoszeń RDOŚ w Rzeszowie, zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – doręczenie za pośrednictwem e-PUAP

3. Strony postępowania za pośrednictwem BIP oraz Tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Jeżowie, zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – doręczenie za pośrednictwem e-PUAP

4. Strony postępowania za pośrednictwem BIP oraz Tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem, zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – doręczenie za pośrednictwem e-PUAP

Do wiadomości:

1. WOOŚ, aa