

**UCHWAŁA NR XVI/120/2020  
RADY MIEJSKIEJ W RUDNIKU NAD SANEM**

z dnia 28 kwietnia 2020 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego nr P-II.4131.2.9.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2020 r. poz.713) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ) Rada Miejska w Rudniku nad Sanem uchwała, co następuje:

**§ 1.**

1. Postanawia się zatwierdzić czynność wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego nr P-II.4131.2.9.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r., stwierdzające nieważność § 4 ust. 3 uchwały Nr XV/104/2019 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem oraz upoważnia się Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem do dalszego podtrzymywania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie skargi z dnia 11 lutego 2020 r.
2. Burmistrz Gminy i Miasta może ustanawiać pełnomocników procesowych.
3. Skarga z dnia 11 lutego 2020 r. stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

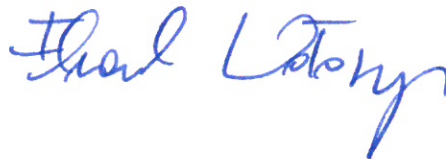
Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**mgr Edward Wołoszyn**



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 4a  
35-016 Rzeszów  
za pośrednictwem  
Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów

**Skarżący:** Gmina i Miasto Rudnik na Sanem, ul. Rynek 40, 37-420 Rudnik nad Sanem reprezentowana przez radcę prawnego Ryszarda Kozub- adres do doręczeń: ul. Rynek 40, 37-420 Rudnik nad Sanem

**Skarżony Organ:** Wojewoda Podkarpacki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

#### **SKARGA**

**na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 2020-01-17 znak:  
nr:P-II.4131.2.9.2020**

Na podstawie art. 98 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) oraz art.3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem wnosi skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 2020-01-17 znak: P-II.4131.2.9.2020 stwierdzające nieważność § 4 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XV/104/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem.

Przedmiotowemu rozstrzygnięciu nadzorcemu Skarżący zarzuca:

rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest:

- art.30 ust.6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela ( Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu :

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz szczególne warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały określone w ustawie lub w odrębnych przepisach w taki sposób, aby średnie wynagrodzenie nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego, co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa odpowiednio w ust. 3 poprzez jego błędną wykładnię skutkującą niezasadnym przyjęciem, że przepis ten nie może być podstawą do sformułowania § 4 ust. 3 uchwały o treści „ Dodatek motywacyjny może być przyznany po spełnieniu warunków określonych w § 4 ust. 2 w wysokości od 1% do 20% jego wynagrodzenia zasadniczego”;

- art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) poprzez niezasadne przyjęcie, że przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem posiada wady prawne skutkujące jej częściową nieważnością.

Wskazując na powyższe uchybienia Rada Miejska w Rudniku nad Sanem, na podstawie art. 148 p.p.s.a wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru oraz na podstawie art. 200 p.p.s.a. obciążenie Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie kosztami postępowania.

## UZASADNIENIE

Rada Miejska w Rudniku nad Sanem uchwałą Nr XV/104/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r. wprowadziła regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, dla nauczycieli

zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem.

W Regulaminie określono m.in. w § 4 ust. 3, że dodatek motywacyjny może być przyznany po spełnieniu warunków określonych w § 4 ust. 2 w wysokości od 1% do 20 % jego wynagrodzenia zasadniczego.

W swoim rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 2020-01-17 nr:P-II.4131.2.9.2020 Wojewoda Podkarpacki stwierdził nieważność § 4 ust. 3 przedmiotowej uchwały. Zdaniem organu nadzoru tak sformułowane regulacje nie ustalają wysokości dodatku motywacyjnego w zależności od stopnia spełnienia kryteriów tym samym nie wypełniono upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 6 ustawy. Zapis, że kwota dodatku motywacyjnego wynosi od 1% do 20% otrzymanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego nie odzwierciedla wymogu ustawodawcy określenia wysokości dodatku motywacyjnego. Uchwałodawca lokalny musi określić kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego na tyle precyzyjnie, by jego wysokość była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dalej stwierdza, że wprawdzie rada gminy może określić wysokość stawki dodatku motywacyjnego, posługując się przedziałem kwotowym, względnie procentowym, lecz brak skrupulatnego określenia szczegółowych warunków i kryteriów ich przyznawania ceduje na organ przyznający ten dodatek w zasadzie nieograniczoną ( w zakresie wyznaczonym procentowym przedziałem jak ma miejsce w niniejszym przypadku) kompetencję do jego przyznania w indywidualnej sprawie dla beneficjentów omawianego dodatku. Regulacje podjęte na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela w zakresie warunków przyznawania dodatków przez organ uchwałodawczy mają na celu wyeliminowanie, względnie maksymalnie ograniczenie luzu decyzyjnego w powyższym zakresie na podmiocie realizującym zapisy aktu prawa miejscowego, którym bez wątpienia jest regulamin wynagradzania. Wysokość dodatku motywacyjnego nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego będącej aktem prawa miejscowego.

Organ nadzoru powołał się w swoim rozstrzygnięciu na pogląd wyrażony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/OI 209/08, zgodnie z którym z zapisów uchwały musi wynikać jasność regulacji prawnej określającej wysokość dodatków dla nauczycieli, tak aby organ przyznający dodatek jak

i sami nauczyciele wiedzieli, jaka jest wysokość stawki dodatku. Przy czym uchwałodawca ma określić wysokość stawek dodatku dla nauczycieli, co wpływa na wysokość ich wynagrodzenia. Oczywistym jest, że organ prowadzący szkołę może w różny sposób określić wysokość stawki dodatku motywacyjnego, może to być np. wysokość kwotowa, procent wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości „ od – do „, czy też uzależnienie przyznania dodatku od poszczególnych okoliczności związanych z uzyskaniem do niego prawa. Niemniej jednak zawsze musi to być stawka dodatku jasno określona, regulująca wysokość wynagrodzenia nauczycieli.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów wskazanych przez Wojewodę Podkarpackiego, należy stwierdzić, co następuje:

Rada Miejska w Rudniku nad Sanem w § 4 ust. 2 wyczerpująco w 15 punktach określiła katalog sytuacji, które bierze się pod uwagę przy ustalaniu wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. W takiej sytuacji w mojej ocenie nie można przyjąć stanowiska, że nie zostały precyzyjnie określone kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego. Organ nadzoru wychodzi z założenia, że dopuszczalne jest określenie dodatku motywacyjnego posługując się przedziałem kwotowym względnie procentowym, oczekując od Rady Miejskiej skrupulatnego określenia szczegółowych warunków i kryteriów ich przyznania. W mojej ocenie Rada Miejska tej skrupulatności dochowała w zapisach § 4 ust. 2. Nie można bowiem żądać bliżej nieokreślonej skrupulatności w sytuacji gdy przepisy ustawy Karta Nauczyciela oraz orzecznictwo sądowe w tym zakresie nie daje żadnych wskazówek czy tych kryteriów ma być 15 jak w naszym przypadku czy więcej. Zdaniem Rady Miejskiej kryteria przez nią przyjęte są na tyle szerokie, że nie można mówić, że doprowadzi to do luzu decyzyjnego. Stanowisko powyższe nie narusza w mojej ocenie poglądu wyrażonego w przywołanym przez Wojewodę wyrokiem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt IISA/OI209/08. Również w innych wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 sierpnia 2009 r. II SA/Go 439/09 czy z dnia 18 stycznia 2018 r., II SA/Go 1146/17 dopuszcza się określenie stawki dodatku w przedziale” od- do”.

Nadmienić należy, iż w tym zakresie Wojewoda Rzeszowski, akceptował zapisy uchwał innych gmin opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, o treści jak w naszej kwestionowanej uchwale. Przykładowo wymienię uchwały :

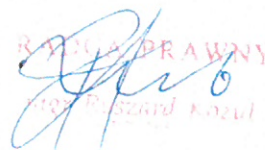
- z dnia 5 grudnia 2019 r. Rady Gminy Dydnia, poz. 6334,

- z dnia 3 grudnia 2019 r. Rady Gminy Zarzecze, poz. 6387,
- z dnia 6 grudnia 2019 r. Rady Gminy Przemyśl, poz. 6393,
- z dnia 16 grudnia 2019 r. Rady Powiatu Stalowowolskiego, poz. 6814,
- z dnia 19 grudnia 2019 Rady Powiatu Jarosławskiego, poz. 86 z 2020 r.,
- z dnia 17 grudnia 2019 r. Rady Powiatu w Brzozowie, poz. 362 z 2020 r.

W zaistniałej sytuacji zasadnym jest przyjęcie stanowiska, iż zapis § 4 ust. 3 przedmiotowej uchwały nie narusza art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

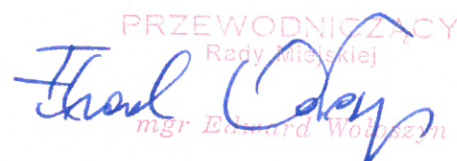
Wobec przedstawionych powyżej okoliczności skarżący wnosi jak w petitum skargi.

Stosowna uchwała Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego zostanie przekazana Sądowi niezwłocznie po jej podjęciu.

  
 RADA DRAWNY  
 402 01 23 00 00 00  
 402 01 23 00 00 00

Załączniki:

- odpis skargi wraz z załącznikami (wyciąg z protokołu Nr I/2018 z obrad sesji Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem odbytej w dniu 19 listopada 2018 r. o godz. 9<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem,
- zaświadczenie o wyborze Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem z dnia 23 października 2018 r.,
- uchwała Nr XV/104/2019 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem,
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 2020-01-17 znak: P-II.4131.2.9.2020,
- pełnomocnictwo procesowe.

  
 PRZEWODNICZĄCY  
 Rady Miejskiej  
 mgr Edward Wotaszyn