

Decyzja

Działając na podstawie art. 104 i 105 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora z dnia 28.06.2023 r.

orzekam

umorzyć w całości postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej Nr102718R ul. Piaskowa w Rudniku w Rudniku nad Sanem”.

Uzasadnienie

Inwestor – Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem, w imieniu którego działa Pan Dariusz Świta, Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem – wystąpił do Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem z wnioskiem, z dnia 22.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu 22.12.2022 r.), w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej Nr 102718R ul. Piaskowa w Rudniku nad Sanem”.

W ramach zadania przedmiotowego przedsięwzięcia planowano przebudowę drogi gminnej, ul. Piaskowa Nr 102718R na działkach ewid. nr 280, 405/8 i 404 położonych w Gminie Rudnik nad Sanem. Długość odcinka drogi gminnej przeznaczona do przebudowy to ok. 1,2 km. Drogę zaplanowano jako drogę kategorii ruchu KR 1-2 wraz z normalizacją jej szerokości.

Prowadzący postępowanie Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, pismem z dnia 22.12.2022 r., znak: BI.6220.12.2022 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nisku oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Stalowej Woli o wyrażenie opinii w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym sporządzenia raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W przedłożonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie opinii z dnia 11.01.2023 r. (data wpływu do Urzędu 11.01.2023 r.) znak: WOOŚ.4220.12.40.2022.NH.3 organ stwierdził, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nisku w swojej opinii z dnia 04.01.2023 r. (data wpływu do Urzędu 05.01.2023 r.) znak: PSNZ.9020.4.38.2022 stwierdził brak obowiązku

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej Nr 102718R ul. Piaskowa w Rudniku nad Sanem”.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Stalowej Woli w swojej opinii z dnia 07.03.2023 r. (data wpływu do Urzędu 11.03.2023 r.), znak: RZ.ZZŚ.4.435.455.2022.MZ stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia analizowanego zadania.

Inwestor pismem z dnia 28.06.2023 r. zawniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania i wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej Nr 102718R ul. Piaskowa w Rudniku nad Sanem”. Podyktowane jest to zmianą planów inwestycyjnych Inwestora, tj. Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem związanych ze zmianą zakresu przedsięwzięcia.

Inwestor może wnioskować o cofnięcie żądania wszczęcia postępowania. Sytuacja następuje w chwili, gdy strona nie jest już zainteresowana kontynuacją postępowania i uzyskaniem merytorycznego załatwienia sprawy w drodze decyzji. W takiej sytuacji postępowania staje się bezprzedmiotowe. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 maja 2021 r. sygn. akt II SA/Lu151/12 „Cofnięcie wniosku przez stronę powoduje umorzenie postępowania w oparciu o art. 105 Kpa”. Podobnie orzekł Najwyższy Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 marca 2012 r. sygn. akt IOSK394/11 „Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot oznaczony we wniosku przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej, co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 Kpa . Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku”.

Zgodnie z treścią art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. W tym przypadku wszystkie trzy warunki zostały spełnione, ponieważ o umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpił inwestor, na którego żądanie postępowanie zostało wszczęte, strony nie wniosły sprzeciwu i umorzenie decyzji nie jest sprzeczne z interesem społecznym.

W związku z powyższym Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem uznał, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe i na podstawie obowiązujących przepisów orzekł o umorzeniu przedmiotowego postępowania w całości.

Zgodnie z art. 105 Kodeks postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



[Handwritten signature in blue ink]
Z up. BURMISTRZA
mgr Dariusz Świta
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nisku, 37 – 400 Nisko;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, 35 – 001 Rzeszów;
4. Dyrektor Zarządu Zlewni w Stalowej Woli, 37 – 450 Stalowa Wola;
5. Strony postępowania „Obwieszczeniem”;
6. a/a.